

ROZHODNUTÍ KOMISE

ze dne 20. prosince 2000

o postupu prokazování shody stavebních výrobků ve smyslu čl. 20 odst. 2 směrnice Rady 89/106/EHS, pokud jde o dilatační závěry pro silniční mosty

(oznámeno pod číslem K(2000) 3694)

(Text s významem pro EHP)

(2001/19/ES)

KOMISE EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ,

s ohledem na Smlouvu o založení Evropského společenství,

s ohledem na směrnici Rady 89/106/EHS ze dne 21. prosince 1988 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků⁽¹⁾, ve znění směrnice 93/68/EHS⁽²⁾, a zejména na čl. 13 odst. 4 uvedené směrnice,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) na Komisi se požaduje, aby mezi dvěma postupy prokazování shody výrobku podle čl. 13 odst. 3 směrnice 89/106/EHS zvolila v souladu s bezpečností co nejméně obtížný postup. To znamená, že je nutné rozhodnout, zda je pro daný výrobek nebo skupinu výrobků systém řízení výroby u výrobce, za nějž je odpovědný výrobce, nezbytnou a postačující podmínkou prokázání shody, nebo zda se z důvodů spojených s plněním kritérií uvedených v čl. 13 odst. 4 pro daný účel požaduje účast schváleného certifikačního orgánu;
- (2) v čl. 13 odst. 4 se požaduje, aby byl takto stanovený postup uveden v mandátech a v technických specifikacích. Je tedy žádoucí stanovit, které výrobky nebo skupina výrobků budou předmětem technických specifikací;
- (3) oba postupy podle čl. 13 odst. 3 jsou podrobně popsány v příloze III směrnice 89/106/EHS. Je tedy nezbytné jasně specifikovat metody, kterými se musí tyto dva postupy uplatňovat podle přílohy III pro každý výrobek nebo skupinu výrobků, neboť příloha III uvádí určité systémy jako přednostní;
- (4) postup uvedený v čl. 13 odst. 3 písm. a) odpovídá systémům stanoveným v první možnosti bez průběžného dozoru a v druhé a třetí možnosti bodu ii) oddílu 2 přílohy III. Postup uvedený v čl. 13 odst. 3 písm. b) odpovídá systémům stanoveným v bodu i) oddílu 2 přílohy III a v první možnosti s průběžným dozorem bodu ii) oddílu 2 přílohy III;
- (5) opatření stanovená tímto rozhodnutím jsou v souladu se stanoviskem Stálého výboru pro stavebnictví,

ROZHODLA TAKTO:

Článek 1

Shoda výrobků a skupin výrobků stanovených v příloze I se prokazuje postupem, při němž je kromě systému řízení výroby provozovaného výrobcem do posuzování a dozoru nad řízením výroby nebo samotným výrobkem zapojen schválený certifikační orgán.

⁽¹⁾ Úř. věst. č. L 40, 11. 2. 1989, s. 12.

⁽²⁾ Úř. věst. č. L 220, 30. 8. 1993, s. 1.

COMMISSION DECISION

of 20 December 2000

on the procedure for attesting the conformity of construction products pursuant to Article 20(2) of Council Directive 89/106/EEC as regards expansion joints for road bridges

(notified under document number C(2000) 3694)

(Text with EEA relevance)

(2001/19/EC)

THE COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES,

Having regard to the Treaty establishing the European Community,

Having regard to Council Directive 89/106/EEC of 21 December 1988 on the approximation of laws, regulations and administrative provisions of the Member States relating to construction products⁽¹⁾, as amended by Directive 93/68/EEC⁽²⁾, and in particular Article 13(4) thereof,

Whereas:

- (1) The Commission is required to select, as between the two procedures under Article 13(3) of Directive 89/106/EEC for attesting the conformity of a product, the least onerous possible procedure consistent with safety. This means that it is necessary to decide whether, for a given product or family of products, the existence of a factory production control system under the responsibility of the manufacturer is a necessary and sufficient condition for an attestation of conformity, or whether, for reasons related to compliance with the criteria mentioned in Article 13(4), the intervention of an approved certification body is required.
- (2) Article 13(4) requires that the procedure thus determined should be indicated in the mandates and in the technical specifications. It is therefore desirable to identify the products or family of products referred to in the technical specifications.
- (3) The two procedures provided for in Article 13(3) are described in detail in Annex III to Directive 89/106/EEC. It is necessary therefore to specify clearly the methods by which the two procedures should be implemented, by the reference to Annex III, for each product or family of products, since Annex III gives preference to certain systems.
- (4) The procedure referred to in Article 13(3)(a) corresponds to the systems set out in the first possibility, without continuous surveillance, and the second and third possibilities of Annex III(2)(ii). The procedure referred to in III (2)(i) Article 13(3)(a)(b) corresponds to the systems set out in Annex III(2)(i), and in the first possibility, with continuous surveillance, of Annex III(2)(ii).
- (5) The measures provided for in this Decision are in accordance with the opinion of the Standing Committee on Construction,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The products and families of products set out in Annex I shall have their conformity attested by a procedure whereby, in addition to a factory production control system operated by the manufacturer, an approved certification body is involved in assessment and surveillance of the production control or of the product itself.

⁽¹⁾ OJ L 40, 11. 2. 1989, p. 12.

⁽²⁾ OJ L 220, 30. 8. 1993, p. 1.

Článek 2

Postup prokazování shody stanovený v příloze II musí být uveden v mandátech pro řídicí pokyny pro evropská technická schválení.

Článek 3

Toto rozhodnutí je určeno členskými státy.

V Bruselu dne 20. prosince 2000.

Za Komisi
Erkki LIIKANEN
člen Komise

—

Změny:

—

Article 2

The procedure for attesting conformity as set out in Annex II shall be indicated in mandates for guidelines for European technical approvals.

Article 3

This Decision is addressed to the Member States.

Done at Brussels, 20 December 2000.

For the Commission

Erkki LIIKANEN

Member of the Commission

—

PŘÍLOHA I

Dilatační závěry pro silniční mosty

Pro použití na silničních mostech k zajištění plynulého přechodu povrchu vozovky, přenosu dopravního zatížení a k vyrovnání pohybů mostu.

PŘÍLOHA II

Skupina výrobků: dilatační závěry pro silniční mosty**Systémy prokazování shody**

Pro níže uvedený výrobek (uvedené výrobky) a určené (určená) použití se na EOTA požaduje, aby v příslušném řídicím pokynu pro evropská technická schválení specifikovala tento systém (systémy) prokazování shody:

| Výrobek | Určené použití | Úroveň nebo třída | Systém prokazování shody |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------|
| Dilatační závěry pro silniční mosty | Na silničních mostech | – | 1 |

Systém 1: Viz bod i) oddílu 2 přílohy III směrnice 89/106/EHS (CPD), bez auditních zkoušek vzorků.

Specifikace systému má být taková, aby mohl být zaveden i tam, kde není nutné stanovit ukazatel pro určitou charakteristiku, protože na ni neexistuje nejméně v jednom členském státě vůbec žádný právní požadavek (viz čl. 2 odst. 1 směrnice 89/106/EHS a popřípadě bod 1.2.3 interpretačních dokumentů). V těchto případech se ověření takové charakteristiky nesmí výrobci ukládat, pokud si nepřeje tento ukazatel výrobku uvádět.

ANNEX I

Expansion joints for road bridges

For uses in road bridges to ensure the continuity of the running surface, the continuity of the traffic bearing capacity and to accommodate the movement of the bridges.

—

ANNEX II

Product family: expansion joints for road bridges

Systems of attestation of conformity

For the product(s) and intended use(s) listed below, EOTA is requested to specify the following system(s) of attestation of conformity in the relevant guideline for European technical approvals:

| Product | Intended use | Level or class | Attestation of conformity system |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|----------------------------------|
| Expansion joints for road bridges | In road bridges | — | 1 |

System 1: See Directive 89/106/EEC (CPD) Annex III(2)(i), without audit-testing of samples.

The specification for the system should be such that it can be implemented even where performance does not need to be determined for a certain characteristic, because at least one Member state has no legal requirement at all for such characteristic (see Article 2(1) of Directive 89/106/EEC and, where applicable, paragraph 1.2.3 of the interpretative documents). In those cases the verification of such a characteristic must not be imposed on the manufacturer if he does not wish to declare the performance of the product in that respect.

—